



УДК 37.01

Научно-управленческая культура – гарантия проектирования достойных целей образования



Масюкова Наталья Александровна,

докт. пед. наук, доцент, зав. лабораторией проектирования образовательных систем Национального института образования Министерства образования Республики Беларусь

Ключевые слова: культурологический подход, научно-управленческая культура, аксиологические ориентиры, культурная ситуация, культурные нормы, культуротехнический цикл, целеполагание.

Аннотация: Рассматриваются основные характеристики проектирования компонентов научно-управленческой культуры в контексте культурологического подхода. Излагаются авторские позиции на содержание научно-управленческой культуры.

Scientific-management culture – the key to setting worthy goals of education.

Masukova Natalya Aleksandrovna,

Dr. Sc. (Pedagogics), Assistant professor,

Head of National Institute of Education of Belarusian Ministry of Education laboratory of educational systems designing

Key words: cultural approach, scientific-management culture, axiological marks. cultural situation, cultural norms, cultural-technical cycle, goal-setting

Abstract: This article considers key features of designing some elements of Scientific-management culture within the framework of cultural approach. Authors viewpoint about the content of Scientific-management culture are explained.



Научно-управленческая культура представляет собой феномен, связывающий научно-исследовательскую и управленческую деятельности в части общности их прогностической и преобразующей функций. Общей для обеих деятельностей является процедура проектирования, реализующая обозначенные функции. Избранный нами в качестве методологических оснований культурологический подход позволяет расширить рамки рассмотрения основных характеристик проектирования, не ограничиваясь только его теоретической основой.

Учитывая специфику культурологического взгляда на научно-исследовательскую деятельность (НИД) и управление, позволим себе подробнее рассмотреть другие компоненты научно-управленческой культуры. Среди них особое место занимают **аксиологические (ценностные)** ориентиры. Основываясь на признаке общности науки и управления, в их число следует включить **ценности развития, творчества, гуманизма и ответственности**. Напомним читателям, что ценностные ориентиры определяют процесс целеполагания, то есть деятельность направляется на достижение той или иной цели в зависимости от того, какие именно ценности при этом закрепляются. Как первопричина перенормирования, ценностные основания отвечают на вопрос **«Ради чего необходимы преобразования?»**.

Культурный управленец и исследователь осуществляют свою деятельность ради развития. Постулирование ценности развития означает стремление к достижению новых качеств и разнообразия общественно-образовательных систем. Для управления развитие составляет не только ценность, но и **цель** культурной управленческой деятельности. В сфере науки оно выступает еще и в качестве одной из ведущих функций НИД.

Теснейшим образом связана с развитием и **ценность творчества**. Только в результате творческого процесса можно добиться развивающего эффекта. Разделять и постулировать ценность творчества – это значит заботиться о творческом характере деятельности всех субъектов образования: руководителей, педагогов, родителей и учащихся.



Дистанционные эвристические олимпиады для школьников

Приглашаем учеников 1-11 классов на дистанционные олимпиады по математике, русскому языку, истории, географии, биологии, английскому языку и другим предметам

[Расписание олимпиад >>](#)

Особое место в ряду аксиологических основ научно-управленческой культуры занимает **ценность ответственности**. На наш взгляд, она призвана уравновесить стремление ученых и управленцев к творчеству и развитию. И то, и другое призвано служить только во благо. Не должно быть инноваций, созданных ради них самих.

Отдельного рассмотрения заслуживает и такой ценностный ориентир любого инноватора образовательной сферы как гуманизм, который можно интерпретировать как **самоценность** человека. Ученые-гуманитарии и управленцы образовательной сферы обязаны всеми доступными им средствами закреплять и воплощать в практике образования гуманистические ценностные ориентиры. Философы отмечают губительное влияние на самоценность человека экологического кризиса, кризиса культурной идентичности и факта создания ядерного оружия [1]. В такой ситуации отстаивать ценность человеческой жизни и здоровья представители гуманитарной сферы просто обязаны.

Собственно, ценностное отношение личности к чему бы то ни было проявляется в сфере нравственности. Именно поэтому в содержание научно-управленческой культуры мы считаем нужным включить нормы нравственного действия, которые могут выступать в качестве признаков реального профессионального кредо управленца или ученого. А.Зинченко сформулировал их для методологической позиции, подчеркнув при этом их всеобщий характер. «Методологическая позиция требует от стремящихся занять ее выполнения особых норм нравственного действия, которые соблазнительно счесть и общечеловеческими: публичность, открытость для критики и разборки, демонстративность (закрепление сказанного в схеме), коммуникация (учет форм понимания слушателей и оппонентов)» [2]. Для культурного деятеля, занимающегося преобразованиями, будь то ученый или управленец сферы образования следование таким нормам есть дело профессиональной чести. Только



подумайте, скольких ошибок и необдуманных решений в деле реформирования современного образования мы могли бы избежать, если бы реформы принимались и проводились в соответствии с перечисленными нормами нравственного действия! Пока же, к сожалению, мы имеем прямо противоположную картину: наши реформаторы избегают публичного обсуждения еще не принятых решений, делая исключения лишь для уже введенных в образовательную практику новшеств; они не приемлют никакой критики в свой адрес и, даже уже убедившись в ошибочности принятых мер, не имеют мужества признать этот факт и отказаться от неоправданного преобразования; о процедуре схематизации мало кто из инноваторов имеет более или менее четкое представление; коммуникативность тоже не принадлежит к числу реформаторских добродетелей. Вот и судите после этого о том, какое отношение к нравственности имеют некоторые представители так называемой инновационной деятельности в образовании. Мы же можем сделать заключение о том, что к научно-управленческой культуре они точно не принадлежат.

Содержание научно-управленческой культуры было бы неполным, если бы мы не упомянули о таком его компоненте как критерии оценки качества управленческой и исследовательской деятельности. Официальные лица сейчас очень много внимания (правда, как всегда формального) уделяют вопросам качества образования. Думается, что дела бы пошли лучше, если бы при этом не забывались проблемы качества управления. Здесь тоже имеют место точки пересечения с наукой.

Поскольку, как уже отмечалось, ведущим способом преобразовательной деятельности и ученого, и управленца выступает проектирование, при оценке качества планируемых ими изменений должны использоваться критерии эффективности проектной деятельности. К их числу мы относим критерии реализуемой истинности, истинной реализуемости и управляемости [4].

В связи с отмеченными обстоятельствами становится актуальным указание на основной источник развития культуры вообще и научно-управленческой культуры в частности. По мнению Н.Б.Крыловой [3], в качестве внешних ресурсов развития выступает культурная ситуация – состояние среды, свидетельствующее о степени обеспеченности культурной деятельности как способа существования и проявления себя в



культуре. Чтобы обеспечить наличие такой ситуации, следует позаботиться о каждом из ее компонентов. Культурные нормы научно-управленческой деятельности могут получить шанс на развитие, если ученые и управленцы будут располагать возможностью:

- иметь дело, то есть действовать с артефактами и образцами научно-управленческой культуры, что предполагает, по меньшей мере, признание лучших научно-педагогических и управленческих проектов в качестве таковых;
- удовлетворять культурные потребности и интересы общества, государства и личности, а не действовать в соответствие с «указанием сверху»;
- чувствовать заинтересованность в своих усилиях и личностную значимость своего труда;
- ощущать востребованность научно-управленческой деятельности в ее культурном выражении с точки зрения требований и ожиданий социума;
- осуществлять профессиональный выбор разных возможных действий без оглядки на мнение низкоквалифицированных администраторов;
- располагать определенной свободой действий, то есть возможностями самоорганизации, относительной автономности и самореализации в содержании и формах научно-управленческой деятельности.

Аксиологической базой развития культуры управления научными исследованиями в системе непрерывного образования, на наш взгляд, могут и должны выступать **две группы ценностей**. **Первую** группу составляют духовно-нравственные основы, включающие ценности истины, добра и красоты, **Вторая** группа представлена социокультурными аксиологическими ориентирами взаимопонимания, взаимоуважения, совместности и сотворчества.

Разделение, постулирование и закрепление учеными и управленцами первой группы ценностей составляют духовную основу развития научно-управленческой культуры. В сегодняшнем обществе всеобщего потребления отстаивание духовных основ человеческой жизни особенно актуально. А тот факт, что мы стали стесняться, а иногда и откровенно стыдиться великих слов «истина», «добро» и «красота», свидетельствует об



оскудении нашего духа, о добровольном почти отказе от духовных начал человечества. Задача ученого-педагога сегодняшнего дня – вернуть эти понятия в ткань не только теории, но и практики образования. Но, прежде всего он сам должен почитать эти ценности, верить в них и стремиться к их воплощению.

Книги для учителя

Хуторской А.В. Методология педагогики :
человекосообразный подход. Результаты исследования.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)

Поиск истины, добра и красоты – нелегкий путь, но встретившиеся на нем путники – не просто попутчики, но всегда соратники. Лишенные утилитарности, то есть практической пользы, эти ценности плохо воспринимаются прагматиками, поэтому воплощение духовно-нравственных ориентиров возможно только при наличии коллектива единомышленников. Отсюда – необходимость сопровождения духовно-нравственных ценностей социокультурной аксиологической базой в составе ценностей совместности. Здесь уместно вспомнить различие целерационального и целеценностного поведения. Первое – всегда направленно на достижение весьма конкретной и сугубо рациональной цели, для достижения которой «все средства хороши», а «игра всегда стоит свеч». Второе – ставит своей задачей понять другого человека, оказать помощь в его личностном и профессиональном становлении. Так рождаются различные формы совместности: сообщества, общности и со-бытия. Именно они и выступают в качестве объектов развития [6], но это возможно только при условии осуществления участниками со-бытия совместной деятельности. Здесь и вступают в силу обозначенные нами выше социокультурные ценности взаимопонимания, взаимоуважения и сотворчества. Согласно данным последних психолого-педагогических



исследований, все сказанное является закономерностью образования и педагогической деятельности.

В этом месте нашего рассуждения естественно возникает законный вопрос «располагает ли наука средствами практической реализации всего отмеченного выше?». Вопрос закономерен, поскольку в данном случае действительно «легче сказать, чем сделать». Фактически речь идет о наличии и содержании гносеологических основ развития культуры управления научными исследованиями в области образования и, прежде всего, педагогики.

В гносеологической реальности как мире суждений существует ряд теоретических положений, способных послужить основой для развития научно-управленческой культуры в практическом приложении. В качестве гносеологических основ решения поставленной задачи мы выделяем следующие: культурологическую теорию организации, философские положения о различных типах рациональности (науки) и учение об экзистенциальных формах воспитательного воздействия.

Выездные семинары для педагогов

Закажите для своей школы 3-дневный семинар «Методика подготовки и проведения уроков по ФГОС» (72 часа).

[О выездных семинарах >>](#)

Для того, чтобы ввести проблемы развития процесса управления научными исследованиями в культурологический контекст, следует рассматривать и науку, и управление в качестве форм культуры. В этом случае процесс их обновления предстает как культуротехнический цикл, для осуществления которого в практике должны быть представлены пять его основных позиций. В.А.Никитин относит к их числу позиции Организатора, Создателя, Систематизатора, Хранителя и Распространителя культурных норм [5].

Активность создателей научно-управленческой культуры должна направляться, на наш взгляд, на утверждение в теории образования идеалов пост неклассической науки. Последние предполагают переход от чисто логических процедур построения научного исследования и оценки получаемых результатов к более тонким способам духовного освоения



действительности. Основная особенность этого современного типа рациональности состоит в том, что здесь постулируется тесная связь внутринаучных целей с системой внеаучного, социального и личностного **целеполагания**.

Дистанционные курсы для педагогов

10-дневный дистанционный курс "Целеполагание и планирование при организации работы классного руководителя" (72 часа).

[Все курсы >>](#)

8

Литература

1. Бородавкин С.В. Гуманизм в культуре и культура в гуманизме Вопросы философии.– 2004.– № 5.– С.163-176
2. Зинченко А. Ремесло методолога // Кентавр.– 1995.– № 1. – С.34-44.
3. Крылова Н.Б. Культурология в образовании.- М.: Народное образование, 2000. – 272 с.
4. Масюкова Н.А. Проектирование в образовании / Под ред. Б.В.Пальчевского. – Минск: Технопринт, 1999. – 288 с.
5. Никитин В.А. Организационные типы современной культуры: Автореф. дис. д-ра культурологии: 24.00.01.– М., 1998.– 49 с.
6. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности.– М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
7. Смыслы и цели образования: инновационный аспект. Сборник научных трудов / Под ред. А.В.Хуторского. – М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. – 300 с.

--

Для ссылок:

Масюкова Н.А. Научно-управленческая культура – гарантия проектирования достойных целей образования. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека.



Вестник Института образования человека – 2012. – №1

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

– 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/100/> . – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru